BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

***Broj: JN2-02-07-1-2359-6/21***
***Banja Luka, 09.09.2021.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača "Radgora" d.o.o. Han Pijesak broj: 16/21 od 19.08.2021.godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Općine Han Pijesak, broj: 02-404-131/21 od 12.08.2021.godine, u postupku javne nabavke usluga prijevoza učenika na području općine Han Pijesak za školsku 2021/2022. godinu, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 09.09.2021.godine, donio je sljedeće:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

## O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Općina Han Pijesak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga prijevoza učenika na području Općine Han Pijesak za školsku 2021/2022. godinu, a na osnovu konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj: 881-7-2-34-3-9/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.8.2021. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Radgora" d.o.o. Han Pijesak, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu dana 19.8.2021. godine na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio predmetnu žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 26.8.2021. godine.

Konstatira se da je Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-2359-2/21 i JN2-02-07-1-2359-3/21 od 26.08.2021.godine naloženu žalitelju da uredi i upotpuni predmetnu žalbu na način da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog, te da o učinjenom dostavi dokaz u ostavljenom roku. Dana 02.09.2021. godine žalitelj je u ostavljenom roku obavijestio ovaj organ o učinjenom i dostavio dokaz o tome u prilogu.

Žalitelj žalbom osporava dijelove tenderske dokumentacije i navodi:

U tački 13.3 tenderske dokumentacije, u ranijim tenderima za prevoz učenika, tražilo se za školsku 2018/19 broj učenika 74, dva vozila, 2019/20 broj učenika 85, dva vozila i 2020/21 broj učenika 86, dva vozila. U ovom tenderu za školsku 2021/22 godinu broj učenika je 81, a traže se četiri vozila. Smatramo da ne postoje razlozi zašto se traže četiri vozila i četiri vozača, a kilometraža je ostala 285 km na dnevnom nivou, osim u 2018/19 godini je iznosila 250 km. Žalitelj smatra da je tender raspisan tendeciozno i diskriminatorski i da ga treba poništiti i raspisati novi, kako bi mogao učestvovati veći broj ponuđača.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je prilikom definisanja kvalifikacijskih uslova, shodno članu 44. Zakona o javnim nabavkama, kao i članu 7. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15), vodio računa da isti budu srazmjerni predmetu nabavke te da se osigura kvalitetno izvršenje usluge. Prevoz učenika se odvija na pet relacija, s tim da su četiri relacije u jednom pravcu preko 10 km (tačnije 10, 17, 19 i 21). Radi se o selima na području Han Pijeska, koje je planinsko i ruralno, putevi su lokalni, zimi veoma teško prohodni te je za jednu turu, npr. ove od 17 do 21 km (odlazak po učenike i dovoz do škole) potrebno u ljetnom periodu od 40 do 50 minuta (vozilo staje usput na svakoj lokaciji gdje ima učenika), a u zimskom u zavisnosti od uslova i do 50% više vremena. Organizacija prevoza sa dva vozila podrazumijeva da se učenici dovoze u dvije ture, odnosno peta relacija je u tom slučaju treća tura. Kompletna nastava u Han Pijesku se odvija samo u jednoj (prvoj) smjeni, a škola počinje u 8,00 časova. To znači da djeca iz udaljenih sela, koja se dovoze u prvoj turi polaze u školu od 6,00 do 6,30 časova. Isto tako, poslije škole, druga tura dolazi mnogo kasnije kući, što značajno utiče na kvalitet života djece iz ruralih dijelova opštine, njihovo slobodno vrijeme te radni i školski učinak.

Ugovorni organ ističe da je općina Han Pijesak, osim što je dužna da obezbijedi prevoz učenika koji su udaljeni 4 km i više od škole, isto tako je dužna da te usluge obezbijedi pod normalnim i humanim uslovima za učenike. S obzirom da je cijena usluge definisana po kilometru,

a ne po vozilu, osiguranjem četiri vozila za prevoz učenika, uz istu cijenu osigurava se kvalitetnija usluga za učenike.

Žalitelj navodi prethodne godine, kada se prevoz odvijao sa dva vozila, da je to upravo bio povod za nezadovoljstvo i negodovanje roditelja djece iz udaljenih sela, zbog razloga koji su naprijed navedeni. Iz tog razloga je ugovorni organ prilagodio uslove predmetu nabavke, vodeći računa da oni budu srazmjerni i nedskriminatorski te da postigne viši kvalitet usluge u odnosu na prethodne godine. Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da prigovor nije osnovan zbog čega isti dostavljamo na dalje postupanje shodno Zakonu o javnim nabavkama.

Dana 02.09.2021.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da se ugovorni organ samo deklaratorno izjašnjava za poboljšavanje usluge prijevoza, da zahtijevanje četiri kombija i četiri vozača u konkurentskom zahtjevu predstavlja samo broj kako bi se izbjegla konkurencija kao i to da su postavljeni uslovi u osporenoj tački 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa diskriminatorne prirode i da ne potiču konkurenciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

**Žalba je neosnovana.**

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava tačku 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu koje se od ponuđača zahtijeva, između ostalog, izjava na osnovu koje je ponuđač dužan navesti profesionalnu sposobnost i tehničke kapacitete s kojima raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, a koje se odnose na dva minbusa s minimalno 13 sjedišta i dva minibusa s minimalno 18 sjedišta, smatrajući da je iz tih razloga postavljeni zahtjev ugovornog organa diskriminotoran, da zahtijevanje četiri kombija i četiri vozača u konkurentskom zahtjevu predstavlja samo broj kako bi se izbjegla konkurencija kao i to da postavljeni uslovi u osporenoj tački 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa ne potiču konkurenciju, vijeće je izvršilo

uvid u sadržaj tačke 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa i utvrdilo da je ugovorni organ zahtijevao odgovarajuće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu s odredbom člana 50. Zakona o javnim nabavkama, a koji prema shvatanju ovog vijeća ne ograničavaju vođenje postupka javne nabavke niti u vezi stim mogu nastupiti diskriminatorne posljedice po ponuđače kao i pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Na osnovu uvida u izjašnjenje ugovornog organa, broj: 02-404-135/21 od 24.08.2021.godine, a koje vijeće prihvata u cijelosti, ugovorni organ je ovlašten da u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minumum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionale sposobnosti u skladu s odrebom člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Dalje, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača koji se odnosi, između ostalog, na dostavljanje dokaza u formi izjave na osnovu koje ponuđač dokazuje da posjeduje tehničku opremljenost i osposobljenost i mjere kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretne usluge i osiguranja kvaliteta, u odnosu na žalbeni navod, a to je da raspolaže s dva minibusa s minimalno 13 sjedišta i s dva minibusa s minimalno 18 sjedišta.

Isticanje žalbenog navoda žalitelja da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju suprotno odredbama Zakonu o javnim nabavkama, s ciljem da prema ponuđačima postupa diskriminatorno i da naruši principe pravične i aktivne konkurencije u smislu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a pri tome isti žalbeni navod ničim nije potkrijepio, odnosno nije dokazao niti ih je učinio vjerovatnim u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće na osnovu stanja iz spisa predmeta zaključuje da je navod žalitelja da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i izvan stvarno konkurentske osnove, te da se ugovorni organ prema ponuđačima ponašao nejednako i diskriminirajući, samo radi toga što je zahtijevo dokaze iz osporne tačke 13.3. tenderske dokumentacije, očigledno neosnovan.

Prema tome, vijeće nalazi da su paušalni navodi žalitelja da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, u osporenom dijelu, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, a da za takve navode nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg se može dokazati takva tvrdnja ili barem učiniti vjerovatnim, su očigledno neosnovani radi čega je valjalo žalbu odbiti. Kako žalitelj nije žalbenim navodima doveo u sumnju postupanje ugovornog organa ili povredu materijalnog prava u odnosu na zahtijeve propisane tačkom 13.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**

**Nataša Golić**

**Dostavljeno:**
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta

